



МЕДИЦИНСКОЕ ПРАВО

*www.med-law.ru*

# **НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

## **ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ОНКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ**

**ПАВЛОВА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

*Директор Национального института медицинского права*

*кандидат юридических наук, доцент,*

*Председатель Комитета по законодательству в медицине и правовой*

*поддержке медицинских работников и организаций АОР*



## По каким именно направлениям должен осуществляться внутренний контроль качества в медорганизации: рекомендации Росздравнадзора?

Предложения (практические рекомендации) по организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в медицинской организации (поликлинике). Вторая версия (утв. ФГБУ "Национальный институт качества" Росздравнадзора 1 июля 2023 г.)

Документ подробно рассказывает о 19 направлениях внутреннего контроля - от управления качеством и идентификации личности пациентов до организации регистратуры и организации диспансерного наблюдения за пациентами.

По каждому направлению внутреннего контроля приведены требования к контролю, по каждому требованию к контролю представлены так называемые "критерии" и "составляющие критерия" - это "конечные" правила или обязательства, которые должны быть исполнены, в том числе в них указаны конкретные документы и СОП, которые необходимо разработать и иметь в медорганизации.

**Например, в медицинской организации должны быть локальные акты по следующим направлениям":**

- Порядок организации и проведения "Школ здоровья",
- Порядок реализации программ раннего выявления онкологических заболеваний,
- Порядок проведения диспансеризации, ПМО,
- Порядок проведения диспансеризации отдельных категорий граждан,
- Порядок проведения профилактических (периодических) осмотров.....



**Обязательное условие**  
соблюдение порядка, клинических рекомендаций  
и стандартов оказания медицинской помощи

Соблюдение клинических рекомендаций - обязательное условие оказания медицинской помощи, обязанность медицинских организаций, критерий качества медицинской помощи, критерий для формирования территориальных программ **(поэтапный переход отложен до 2025 года)**

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

Статья 10. Доступность и качество медицинской помощи

Статья 37. Организация оказания медицинской помощи

Статья 79. Обязанности медицинских организаций

Статья 80. Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи

Статья 81. Территориальная программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи

Постановление Правительства РФ от 28 декабря 2021 г. N 2505 "О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов"



## ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОРЯДКОВ, СТАНДАРТОВ, КЛИНИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

### Статья 64. Экспертиза качества медицинской помощи

2. Критерии оценки качества медицинской помощи формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи и **клинических рекомендаций** и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти

Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 мая 2017 г. N 203н "Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи"

#### Критерии качества в амбулаторных условиях:

ж) установление клинического диагноза на основании данных анамнеза, осмотра, данных лабораторных, инструментальных и иных методов исследования, результатов консультаций врачей-специалистов, предусмотренных стандартами медицинской помощи, **а также клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи**

#### Критерии качества в стационарных условиях и в условиях дневного стационара:

установление клинического диагноза на основании данных анамнеза, осмотра, данных лабораторных и инструментальных методов обследования, результатов консультаций врачей-специалистов, предусмотренных стандартами медицинской помощи, **а также клинических рекомендаций**



## Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда"

**15 ноября Пленум Верховного Суда РФ принял новое постановление, в котором пояснил судам, что необходимо учитывать при применении норм о компенсации морального вреда.**

**Часть приведенных в нем разъяснений посвящена вопросам, связанным с компенсацией морального вреда, причиненного вследствие некачественного оказания медицинской помощи.**

Так, в постановлении отмечается, что разрешая подобные требования, суду надлежит, в частности, установить:

**- соответствовала ли организация обследования и лечебного процесса установленным порядкам оказания медпомощи, стандартам оказания медицинской помощи, клиническим рекомендациям (протоколам лечения)**

## Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 августа 2023 г. N 16-КГ23-23-К4

**Верховный Суд РФ: клинические рекомендации, даже выпущенные ранее 2021 года, обязательны к применению**  
Верховный Суд РФ вернул дело на пересмотр в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права:

Суд первой инстанции привёл в решении вывод из заключения судебно-медицинской экспертизы о том, что Клинические рекомендации .....носят рекомендательный (не обязательный к исполнению в 100% случаев) характер и с ним согласился суд апелляционной инстанции.

**Между тем судебные инстанции оставили без внимания, что эти клинические рекомендации в силу части 2 статьи 64 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" являются одной из основ формирования критериев оценки качества медицинской помощи, в связи с чем утверждение о необязательности указанных клинических рекомендаций противоречит закону**



## Лекарственный препарат за счет пациента: лечение не оплатят из ОМС, еще и оштрафуют

### Определение Верховного Суда РФ от 5 сентября 2023 г. N 308-ЭС23-15483

Республиканская клиническая больница не смогла оспорить акт МЭЭ ТФОМС о неоплате медпомощи в связи с тем, что пациентам введен препарат....., купленный за их собственный счет.

**Клиника оправдывалась следующим:**

- препараты требовались срочно, а на момент их назначения препаратов не было не только в клинике, но и у единственного поставщика
- получить лекарственный препарат от поставщиков не удалось ввиду сложившейся чрезвычайной ситуации и возникшего дефицита препаратов
- стоимость препаратов клиника пациентам возместила (при наличии кассового чека)

**Однако суд указал на следующее:**

- неисполнение либо ненадлежащее исполнение медицинскими организациями условий оказания медицинских услуг в указанной части, является основанием для отказа в оплате медицинской помощи
- приобретение пациентом или его представителем в период оказания медпомощи по назначению врача лекарственных препаратов ЖНВЛП поименовано в Перечне оснований для отказа в оплате медпомощи ( код 2.10) Порядка проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по ОМС, утв. Приказом Минздрава от 19.03.2021 N 231н
- таким образом, ТФОМС правомерно применил финансовые санкции по результатам проведенной медико-экономической экспертизы



## Лекарственный препарат за счет пациента: лечение не оплатят из ОМС, еще и оштрафуют

### Определение Верховного Суда РФ от 5 сентября 2023 г. N 308-ЭС23-15483

**Довод больницы об отсутствии необходимых медикаментов у единственного поставщика как основание непредставления пациентам жизненно необходимых лекарственных препаратов отклоняется**

Обеспечение лекарственными препаратами пациентов, проходящих лечение в условиях стационара, - это обязанность медицинских организаций, реализуемая посредством проведения более разумной политики в сфере закупок медикаментов, взаимодействия другими медицинскими организациями, имеющими необходимые препараты либо их покупки в коммерческих организациях

Определив схему лечения пациентов с использованием жизненно необходимых для них медицинских препаратов, больницей не обеспечено применение препаратов со ссылкой на их отсутствие

Тем самым пациенты были поставлены перед выбором приобретения необходимого медицинского препарата за счет личных средств, либо (в случае отсутствия у них таких возможностей) ожидания неблагоприятных последствий для их здоровья, не исключая летального исхода



## Лекарственный препарат за счет пациента: лечение не оплатят из ОМС, еще и оштрафуют

### Определение Верховного Суда РФ от 5 сентября 2023 г. N 308-ЭС23-15483

- больница располагала статистическими данными, в связи с чем, должна и могла предвидеть потребности в большем количестве лекарственных препаратов
- **сама по себе возможность пациента настаивать на применении приобретенного лекарственного препарата не опровергает установленные судом нарушения при оказании спорной медицинской помощи**
- решение о выборе схемы лечения пациентов принималось врачебной комиссией, которая определила необходимость применения в ходе их лечения медицинского препарата из группы ГИБП, входящий в Перечень ЖНВЛП.
- **столкнувшись с отсутствием назначенного медицинского препарата, больницей не были предприняты меры по корректировке лечения и назначения иных ГИБП, рекомендованных при отсутствии назначенного препарата;**
- **факт возмещения пациентам расходов на приобретение лекарственных средств не является основанием для вывода о том, что результаты МЭЭ являются недействительными (незаконными).**

Верховный Суд РФ отказал больнице в пересмотре дела.

<https://internet.garant.ru/>



*Факт отказа в предоставлении истцу лекарственного обеспечения должен быть доказан*

Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу N 8Г-14263

Истец и прокурор ссылаются на то, что истцом за период лечения в условиях стационара затрачены собственные средства на приобретение лекарственных препаратов. **Приобретение истцом лекарственных препаратов за счет собственных средств было обусловлено их отсутствием в лечебном учреждении, где он проходил лечение в условиях дневного стационара.**

**Решение суда:**

- Суд указал на то, что факт отказа в предоставлении истцу бесплатной медицинской помощи, отсутствия у медицинского учреждения рекомендованных для лечения истцу лекарственных препаратов **не нашел своего подтверждения.**
- С учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу **об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца.**
- Учитывая, что материалами дела не подтвержден факт того, что несение истцом расходов на приобретение лекарственных препаратов было обусловлено отказом в предоставлении бесплатной медицинской помощи, оснований для удовлетворения требований истца не имелось.
- **Сам по себе факт приобретения истцом лекарственных препаратов, оплаты медицинских услуг за счет собственных средств при отсутствии доказательств нарушения права истца на бесплатную медицинскую помощь не может служить основанием для возмещения ему понесенных расходов на лечение.**



## *Бездействие по неоказанию онкологической помощи по уважительным причинам*

Решение Переславского районного суда Ярославской области от 20 сентября 2023 г. по делу N 2а-1022/2023

Переславский межрайонный прокурор, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к ГБУЗ ЯО "Переславская ЦРБ", Министерству здравоохранения Ярославской области,, просит признать незаконным бездействие ответчиков по необеспечению оказания врачом-онкологом первичной специализированной медико-санитарной помощи на территории городского округа город Переславль-Залесский.

- Требования мотивированы тем, что оказание первичной специализированной медико-санитарной помощи населению при онкологических заболеваниях может осуществляться исключительно врачом онкологом. Переславской межрайонной прокуратурой в ходе проверки установлено, что в ГБУЗ ЯО "Переславская ЦРБ" на учете у врача-онколога состоят 1874 человека. Вместе с тем, в ГБУЗ ЯО "Переславская ЦРБ" врач-онколог отсутствовал в период с 19.09.2021г. по 24.07.2023г.
- Отсутствие врача-онколога нарушает права пациентов на получение квалифицированной помощи в данной сфере на территории городского округа.
- В связи с отсутствием врача-онколога в ГБУЗ ЯО "Переславская ЦРБ" пациенты с онкологическими заболеваниями вынуждены с целью динамического наблюдения, определения эффекта от проводимого лечения, коррекции терапии при выписке рецептов, выезжать для консультации к областным специалистам в г. Ярославль, что для них представляет трудности. Кроме того, установлено, что в 2021г. на территории г.о. г. Переславль-Залесский от онкологических заболеваний скончалось 119 человек, в 2022г. - 139 человек, в 1 квартале 2023года - 27 человек.



## *Бездействие по неоказанию онкологической помощи по уважительным причинам*

Решение Переславского районного суда Ярославской области от 20 сентября 2023 г. по делу N 2а-1022/2023

Представитель ответчика указал, что в настоящее время в ГБУЗ ЯО "Переславская ЦРБ" ставку занимает врач-онколог, который находился на длительном больничном, потом в отпуске. У доктора имеется заболевание, которое не позволяло долго приступить к своим обязанностям. Понимая это, размещали объявления на интернет-сайтах с вакансиями.

Работа по поиску ведется на постоянной основе отделом кадров.

**В Ярославской области нехватка врачей-онкологов. Все врачи, которые у работают в больнице с онкобольными, прошли обучение по онконастороженности. Пациент может обратиться к любому специалисту в случае появления симптомов.**

Еще существует такое нововведение, как телемедицинская консультация, составляются протоколы. Пациент не едет в Ярославль, а получает консультацию врача-онколога ГБУЗ ЯО Клиническая онкологическая больница непосредственно в больнице, выдаются рекомендации.

Потом под контролем узкого специалиста он продолжает лечение. Полагала, что медицинская помощь организована в медицинском учреждении надлежаще.

**В любом случае, онколог Переславской ЦРБ делает только первичный осмотр и направляет в область. Далее пациент возвращается, у него имеются рекомендации. Никаких жалоб от пациентов по ненадлежащему оказанию медицинской помощи онкологическим больным не было.**



## *Бездействие по неоказанию онкологической помощи по уважительным причинам*

Решение Переславского районного суда Ярославской области от 20 сентября 2023 г. по делу N 2а-1022/2023

### **Суд отклонил административный иск:**

- в деле нет сведений о фактах неоказания или некачественного оказания медицинской онкопомощи (жалоб пациентов; прокуратура проверяла ситуацию с районным онкологом в связи с обращением депутата),
- штат медицинского учреждения укомплектован врачом-онкологом,
- данный специалист, действительно, длительное время отсутствовал на рабочем месте, но отсутствовал по уважительным причинам,
- административный ответчик принимал меры по оказанию первичной онкологической помощи иными специалистами на период временного отсутствия штатного врача-онколога, в частности, были организованы телемедицинские консультации с врачами областного центра, а кроме того, ряд медицинских работников ответчика освоил образовательный модуль "Онконастороженность и ранняя диагностика онкологических заболеваний в практике врача первичного звена",
- в период длительной нетрудоспособности штатного онколога ответчик пытался найти второго специалиста, в том числе, разместил объявления о поиске специалиста на информационных площадках в Интернете. Однако на вакансию в райцентре никто из онкологов не откликнулся,
- **все это, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии незаконного бездействия со стороны ответчика.**



Нормативно-правовые акты, устанавливающие возможность назначения лекарственных препаратов вне перечня ЖНВЛП, клинических рекомендаций, стандартов лечения

Письмо Министерства здравоохранения РФ от 20 марта 2023 г. N 31-2/И/2-2076 «О разъяснениях по оплате случаев оказания медицинской помощи с использованием отдельных лекарственных препаратов, не включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения»

**Назначение и применение по медицинским показаниям лекарственных препаратов, не входящих в Перечень ЖНВЛП, не подлежит оплате за счет личных средств граждан в случаях их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии медицинской организации при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи**

**Отсутствие лекарственных препаратов для медицинского применения в перечне ЖНВЛП в случаях их назначения по решению врачебной комиссии застрахованному лицу по жизненным показаниям, либо замены ими лекарственных препаратов, входящих в перечень ЖНВЛП, из-за индивидуальной непереносимости, не является основанием для отказа в оплате оказанной медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования**



Нормативно-правовые акты, устанавливающие возможность назначения лекарственных препаратов вне перечня ЖВНЛП, клинических рекомендаций, стандартов лечения

Письмо Министерства здравоохранения РФ от 20 марта 2023 г. N 31-2/И/2-2076 «О разъяснениях по оплате случаев оказания медицинской помощи с использованием отдельных лекарственных препаратов, не включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения»

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации **вправе устанавливать в территориальных программах ОМС дополнительные объемы страхового обеспечения** по страховым случаям, установленным базовой программой обязательного медицинского страхования, в том числе **в части выделения целевых средств на финансовое обеспечение применения при лечении застрахованных лиц лекарственных препаратов, не включенных в перечень ЖНВЛП**

Таким образом, использование лекарственных препаратов сверх утвержденного перечня ЖНВЛП при оказании медицинской помощи в рамках территориальной программы ОМС возможно также при выделении целевых бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование дополнительных объемов страхового обеспечения по страховым случаям, установленным базовой программой



## **Территориальные Программы Государственных гарантий, содержащие дополнительные перечни лекарственных препаратов, не входящих в список ЖНВЛП**

### **Республика Адыгея**

Тарифное соглашение в системе обязательного медицинского страхования Республики Адыгея на 2023 год (г. Майкоп, 23 января 2023 г.)

### **Санкт-Петербург**

Закон Санкт-Петербурга от 21 декабря 2022 г. N 737-121 "О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Санкт-Петербурге на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 14 декабря 2022 года)

### **Сахалинская область**

Постановление Правительства Сахалинской области от 29 декабря 2022 г. N 629 "Об утверждении Территориальной программы Сахалинской области государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов"

### **Республика Удмуртия**

Постановление Правительства Удмуртской Республики от 30 декабря 2022 г. N 822 "О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Удмуртской Республики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов"



## Пени и штраф за нецелевое использование средств ОМС можно снизить с учетом статуса и социальной значимости медицинской организации

Определение Верховного Суда РФ от 28 июля 2023 г. N 309-ЭС23-12172 по делу N А76-7814/2022

Суд (по иску ТФОМС) установил факт нецелевого использования поликлиникой средств ОМС и постановил взыскать с поликлиники спорную сумму. Одновременно суд признал правомерным начисление Фондом на спорную сумму пеней и штрафа, однако сильно уменьшил их размер (почти в 5 раз).

**Фонд пытался оспорить снижение пени и штрафа, но безуспешно:**

- штраф как мера обеспечения обязательств носит компенсационный характер, не может являться исключительно средством получения прибыли, а подлежит определению с учетом степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств с целью установления баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного нарушением учреждением положений [ч. 9 ст. 39](#) Закона N 326-ФЗ.

- согласно [ч. 3 ст. 55](#) Конституции РФ ответственность должна быть соразмерной характеру совершенного деяния, то есть должна быть дифференцированной и предусматривать возможность снижения санкции с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных обстоятельств. **Санкции в экономических отношениях не должны носить карательный характер;**



## Пени и штраф за нецелевое использование средств ОМС можно снизить с учетом статуса и социальной значимости медицинской организации

Определение Верховного Суда РФ от 28 июля 2023 г. N 309-ЭС23-12172 по делу N А76-7814/2022

В рассматриваемом случае арбитражным судом обоснованно приняты во внимание **статус учреждения, социально значимый вид деятельности, обстоятельства выявленных нарушений и степень вины заявителя;**  
- относительно уменьшения судом первой инстанции начисленной ТФОМС суммы пени суд исходит из следующего.

Из смысла гражданского законодательства следует, что **неустойка носит компенсационный, но не карательный характер.** Правовое значение неустойки заключается в установлении адекватного и разумного баланса интересов сторон.

Судом при рассмотрении вопроса о снижении пени приняты во внимание **статус учреждения, социально значимый вид деятельности, обстоятельства выявленных нарушений и степень вины заявителя.**

Установленная судом сумма компенсирует потери ТФОМС в связи с несвоевременным исполнением поликлиникой обязательств по возврату в бюджет денежных средств, в отношении которых допущено нецелевое использование, и является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку взыскание пени служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.



**Если ТФОМС признал претензии медорганизации обоснованными, то соответствующие случаи оказания медпомощи должны быть оплачены СМО**

**Определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2023 г. N 310-ЭС23-5944 по делу N А83-23004/2021**

**СМО провел ЭКМП случаев оказания медицинской помощи и выявил 89 дефектных случая.**

Медорганизация не согласилась с этим и обратилась с претензией в ТФОМС, который провел реэкспертизу спорных случаев и пришел к аналогичным выводам.

Тогда медорганизация обратилась в суд. **Итогом рассмотрения дела стало мировое соглашение, по условиям которого ТФОМС признал, что 83 страховых случая, хотя и имеют признаки дефектов оформления медицинской документации, однако в силу малозначительности не образуют кода нарушения 4.2.** Впоследствии ТФОМС принял решение, согласно которому претензии медорганизации признаны обоснованными в части 83 случаев оказания медицинской помощи.

На основании этого решения медорганизация потребовала от СМО оплатить 83 спорных случая, но получила отказ (мотивированный отказом ТФОМС в восстановлении финансирования для оплаты целевых средств), что послужило причиной обращения в суд.



**Если ТФОМС признал претензии медорганизации обоснованными, то соответствующие случаи оказания медпомощи должны быть оплачены СМО**

**Определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2023 г. N 310-ЭС23-5944 по делу N А83-23004/2021**

**Суды всех инстанций встали на сторону медорганизации:**

- по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи применяются меры, а именно сумма, не подлежащая оплате по результатам МЭК, МЭЭ, ЭКМП, удерживается из объема средств, предусмотренных для оплаты медицинской помощи, оказанной медицинскими организациями;
- порядок обжалования актов экспертизы СМО заключается в том, что в течении 15 рабочих дней медорганизация подает претензию в ТФОМС, который по результатам ее рассмотрения выносит решение и признает ее или обоснованной, или необоснованной. Если решением ТФОМС претензия признана необоснованной, медицинская организация обжалует такое решение в судебном порядке;
- из материалов дела следует, что решением и актом реэкспертизы ТФОМС претензии медицинской организации признаны обоснованными в части применения СМО кода нарушения 4.2. по 83 страховым случаям.

**В связи с чем требования медорганизации о взыскании неоплаченной части средств по указанным страховым случаям фактически оказанной медицинской помощи подлежат удовлетворению.**



## Медицинская организация не смогла добиться оплаты за сверхобъемную медпомощь

Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. N 307-ЭС23-11176 по делу N А56-26890/2022

Медицинская организация обратилась с иском к страховой медицинской организации о взыскании более 20 млн руб. задолженности по оплате медицинских услуг сверх выделенных средств. Суд первой инстанции удовлетворил иск, но апелляционная инстанция решение суда отменила, в удовлетворении требований отказала:

- на основании [ч. 2 ст. 28](#) Закона N 326-ФЗ об ОМС страховая медицинская организация направляет медорганизации целевые средства на оплату медпомощи по договорам на оказание и оплату медпомощи в объеме и на условиях, которые установлены территориальной программой ОМС;
- по условиям заключенного договора на СМО лежит обязанность оплатить оказанную медпомощь в пределах распределенных истцу объемов оказания медпомощи и ее финансового обеспечения с учетом результатов контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи, установленных ФФОМС;
- объемы медицинской помощи и ее финансового обеспечения, устанавливаемые медицинской организации на год, могут быть скорректированы исключительно при наличии оснований, установленных [Законом](#) об ОМС, [Правилами](#) ОМС;



## Медицинская организация не смогла добиться оплаты за сверхобъемную медпомощь

Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. N 307-ЭС23-11176 по делу N А56-26890/2022

**Законом об ОМС установлено два различных механизма оплаты медпомощи, оказанной с превышением установленного объема (либо с превышением объема средств, предусмотренных на оплату медпомощи).**

Первый из них предусмотрен для случаев, когда превышение установленного для СМО объема средств на оплату медпомощи вызвано повышенной заболеваемостью, увеличением тарифов на оплату медпомощи, количества застрахованных лиц и (или) изменением их структуры по полу и возрасту; реализуется по обращению СМО; финансируется за счет и в пределах НСЗ ТФОМС.

Второй механизм (реализуемый по инициативе медорганизаций) состоит в распределении (перераспределении) объемов предоставления медпомощи, установленных территориальной программой ОМС, на основании решения комиссии;

**- материалы дела не содержат доказательства наличия оснований для применения в рассматриваемом случае положений, предусматривающих обязанность СМО по обращению для выделения денежных средств на оплату медпомощи оказанной с превышением объемов (повышенность заболевания и увеличение тарифа);**



## Медицинская организация не смогла добиться оплаты за сверхобъемную медпомощь

### Определение Верховного Суда РФ от 17 июля 2023 г. N 307-ЭС23-11176 по делу N А56-26890/2022

- материалами дела установлено, что, пользуясь нормативно предусмотренной возможностью, истец в 2021 году неоднократно обращался в комиссию с заявлениями о перераспределении объемов медпомощи, предусмотренных терпрограммой ОМС и договором, в свою пользу.

По результатам обращений Комиссией приняты решения, которыми объем финансирования увеличен, оплата по ним произведена в полном объеме. **Решения Комиссии не обжалованы.** При этом в течение всего 2021 года медуслуги по ОМС оказывались истцом с превышением объемов предоставления медпомощи, установленных решением комиссии (в т.ч. учитывая состоявшуюся корректировку лимита);

- из положений [Закона](#) об ОМС и условий заключенного договора оплата медорганизации за оказанную медпомощь по ОМС осуществляется СМО за счет целевых средств, предоставляемых ей территориальным фондом ОМС. СМО не располагает собственными денежными средствами на оплату услуг медорганизации по ОМС, оплата производится исключительно после получения денежных средств от ТФОМС, а, также учитывая что именно терфонд, являясь стороной договора, по результатам МЭК отказал в оплате медпомощи, предъявление исковых требований к СМО является ненадлежащим способом защиты.



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!